

Feljegyzés

Kapja: Körtvélyfáy Zoltán igazgatóhelyettes
Készítette: Szlávik András gazdasági vezető
Kelt: Oroszlány, 2014. december 23.

Figyelemmel az igazgatóhelyettes úr 2014. december 22-én kelt e-mailjében foglaltakra a Kölcsény Ferenc Művelődési Központ 2014. évi gazdálkodásának és környezeti feltételeinek ismeretében a következő tanulságokat, megállapításokat, javaslatokat teszem.

1. Míg a 2013-as költségvetési év tervezését az intézmény feladatainak megváltozásából adódó sajátosságok fémjelezték, a 2014-es évre az intézmény vezetése levonhatta a működés, illetve a feladatellátás megváltozott körülményeiből következő tapasztalatokat és 2014-re egy kellően megalapozott költségvetési koncepciót terjeszthetett elő. Ugyanakkor az intézmény költségvetését a Képviselő-testület kisebb összegben hagyta jóvá, mint a tervezett volt. A feladatellátáshoz a koncepcióban tervezett dologi kiadások a városi nagy rendezvényekkel együtt (60 éve Oroszlány) 62.733 E Ft-ot tettek ki, a 2014-es jóváhagyott eredeti előirányzat 59.902 E Ft-tal fedte le, ugyanakkor az intézmény eredetileg tervezett 23.650 E Ft-os saját bevételi előirányzatát 25.000 E Ft-ban határozta meg, ami a feladatok ellátásának újragondolását igényelték. Mindehhez társult a költségvetési szervek pénzügyi, számviteli szabályozásának gyökeres változása 2014. január 1-jei hatállyal.
2. Mind a 2013-as és a 2014-es koncepció szöveges részében szerepeltetett ugyanolyan tartalmú, halaszthatatlan felújítási és karbantartási munkák nagy része is előirányzat hiányában elmaradt. Ilyenek: a földszinti mosdó – jogszabályi kötelelem miatti – akadálymentesítése, a színháztermi világítás rekonstrukciója. (Más tételek mellett ezek a 2015-ös év tervezési koncepciójában is szerepelnek.)
3. A 2014. költségvetési év során az eredeti költségvetés három alkalommal szorult módosításra. A módosításokat elsősorban a jogszabályi környezet változásaiból adódó követelmények, másodsorban a költségvetés belső szerkezetének átcsoportosítása indokolta. A költségvetés főösszege a felsorolt okokból összesen 4,56%-kal növekedett meg.
4. A 2014. évre vonatkozóan is fontosnak tartom megemlíteni, hogy az eredeti munkatervekhez képest a 2014. év rendezvényei folyamatos változtatásokat szenvedtek el, ami önmagában nem jelentene gazdálkodási problémát, azonban a változásokkal kapcsolatos információáramlás szervezése továbbra is – amit az előző évi beszámolómban is jeleztem – kívánni valót hagy maga után. Az információáramlás javítása, a dokumentumkezelés és az ezekkel kapcsolatos adminisztráció javítása az eredményes és hatékony feladatellátás követelménye érdekében nem tűr halasztást. Szintén az IT háttérre épülő PR és marketing tevékenység újragondolását tartom szükségszerűnek az intézmény jobb kihasználtsága érdekében.
5. Bár az önkormányzati támogatási összegek (finanszírozás) a tervezés szintjén általában időarányosan – azaz havi 1/12 részben – történik, a 2014. évben is sikerült a kiadások szezonálisát is figyelembe venni az intézményfinanszírozás során.
6. Bár a munkavállalók bére (illetménye) KJT-ben foglaltaknak megfelel, mégis aránytalanul alacsony, azonban az év során történt – az előző költségvetési évhez hasonlóan – 5%-os béremelés mértékének megtartása javított a motiváción és munkavégzés színvonalán. Sajnálatosnak tartom, hogy 2014-ben, ellentétben az előző évek gyakorlatával, nem volt mód gazdálkodási okokból a munkavállalók számára pénzjutalom kifizetésére.
7. A két intézmény (Művelődési Ház és a Könyvtár) szétválása – 2012 – óta folyamatosan probléma, hogy bár mind a Művelődési Központ, mind a Könyvtár – melynek gazdálkodási feladatait a Művelődési Központ látja el – gazdálkodása a számok alapján kiegyensúlyozottnak mondható, a két intézmény kapcsolatrendszer a korrekt szabályozás ellenére sok esetben csorbát szenved. Ezért továbbra is megoldandónak gondolom az intézmények menedzsmentjeinek korrekt, tervszerű koordinációját rendszeres tárgyalások, egyeztetések útján, hogy az érdekellentétek feloldhatók legyenek, illetve, hogy a munkahelyi légkör a „közös házban” a „közös érdekek” mentén normalizálódjon.
8. Ahogyan az eddigi beszámolóimban is, továbbra is javaslom középtávon megfontolni, hogy nem lenne-e célszerűbb, gazdaságosabb és hatékonyabb a két (esetleg több) kulturális intézményt egy közös menedzsment irányítása alatt – esetleg közhasznú, vagy kiemelten közhasznú nonprofit szervezetként (Kft, Rt.) – működtetni. A gyakorlati tapasztalatok azt mutatják, hogy a szabadidős és közművelődési tevékenységek a környező településeken, nagyvárosokban csak ebben a formában eredményeznek sikeres gazdálkodást.